



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖJŲ ASOCIACIJA

LRTA buveinės adresas: Gedimino pr.40/1, Vilnius, el. p. info@lrta.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191612168,
LRTA sąskaita LT 767044060000286917 AB SEB bankas

Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetui

2023-06-15

2023-06-07 Nr. S-2023-2647

DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ NR. XIVP-2822 - XIVP-2827

Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos valdyba, susipažinusi su teisės aktų projektais Nr. XIVP-2822 - XIVP-2827, įvertinusi asociacijos narių pateiktas pastabas, Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų darbuotojų 2023 m. gegužės 4 d. rašte, Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmų teisėjų 2023 m. birželio 8 d. rašte ir Plungės apylinkės teismo Plungės rūmų teisėjų 2023 m. birželio 14 d. rašte pateiktus duomenis ir argumentus, siūlo svarstant teisės aktų projektus, be kita ko, atkreipti dėmesį į šiuos klausimus:

1. Dėl siūlymo reorganizuoti Plungės apylinkės teismą išdalijimo būdu, šio teismo teises ir pareigas išdalijant Klaipėdos apylinkės teismui ir Telšių apylinkės teismui (XIVP-2822 – XIVP-2825):

1.1. Dėl siūlymo reorganizuoti vieną iš dvylikos šiuo metu veikiančių apylinkių teismų esmės:

1.1.1. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2020 m. birželio 22 d. valstybinio audito ataskaitoje „Teismų sistema“ nustatė, kad Lietuva neturi teismų sistemos tobulinimo vizijos. Teisėjų tarybos 2022 m. gruodžio 19 d. nutarimu patvirtinta Lietuvos teismų 2023-2033 m. vystymosi vizija (žr. www.teismai.lt/data/public/uploads/2022/12/vizija-pilna-versija.pdf), kurioje, be kita ko, numatyta priemonė – „Racionalaus ir efektyvaus teismų sistemos valdymo modelio (teismų tinklo) sukūrimas“ ir šios priemonės siektini rezultatai: 1) patvirtintas peržiūrėtas teismų tinklo modelis, atitinkantis finansavimą ir visuomenės lūkesčius; 2) sukurtas modelis (reformos projektas), apibrėžiantis bendro teisėjų etatų skaičiaus, besispecializuojančių teisėjų skaičiaus, teismų žemėlapių ir teismų struktūrų nustatymo kriterijus; 3) modelis aprobuotas teismų sistemos viduje ir pristatytas visuomenei; <...>. Ar siūlymas reorganizuoti vieną iš dvylikos šiuo metu veikiančių apylinkių teismų yra vienetinis veiksmas, kurį įgyvendinus (kartu su kitais projektuose numatytais siūlymais) *finansavimą ir visuomenės lūkesčius atitinkantis teismų tinklo modelis* bus laikomas sukurtu ir teisės aktų projektų aiškinamajame rašte nurodyti apylinkių teismų optimizavimo tikslai bus laikomi visiškai pasiektais, ar tai yra tik viena iš platesnės apimties teismų tinklo modelio kūrimo dalių (stadijų)?

1.1.2. ar vieno iš dvylikos šiuo metu veikiančių apylinkių teismų reorganizavimas yra *būtina* ir *proporcinga* (kaštų ir naudos aspektu) priemonė aiškinamajame rašte išdėstytiems teisės aktų projektų tikslams (didinti lėšų, skiriamų teismams išlaikyti, panaudojimo efektyvumą, optimizuoti, balansuoti apylinkių teismų, teismų rūmų, jų teisėjų darbo krūvį, didinti teisėjų specializacijos galimybes ir kt.) pasiekti? Ar šių tikslų neįmanoma pasiekti kitais būdais (pvz., tik

panaikinant atitinkamus teismų rūmus, kurių veikla nėra efektyvi, atsisakant dalies teismų rūmų infrastruktūros ir kt.)?

- 1.1.3. ar aiškinamajame rašte nurodyti galimybių optimizuoti teismus kriterijai (teismo geografinis išsidėstymas, gyventojų skaičius, bylų srautai ir darbo krūvis, teismo sudėtis ir žmogiškieji ištekliai, teismo infrastruktūra ir jos išlaikymas ir kt.) yra tinkami (*pakankami*) sprendžiant tiek dėl konkretaus teismo reorganizavimo, tiek dėl galutinio siektino teismų tinklo modelio sukūrimo? Pavyzdžiui, ar į kriterijų sąrašą nuturėtų būti įtraukti tokie kriterijai kaip kitų teisėsaugos institucijų (prokuratūros, policijos) teritorinis pasiskirstymas, atitinkamo miesto (rajono) gyventojų ir verslo subjektų į valstybės biudžetą sumokamų mokesčių dydis, savivaldybių gerovės indeksas, sveikos demografijos komponentas ir kt.?
- 1.2. Dėl siūlymo reorganizuoti būtent Plungės apylinkės teismą pagrįstumo: ar siūlymas atitinka aiškinamajame rašte išdėstytus teisės aktų projektų tikslus ir galimybių optimizuoti teismus kriterijus? Pirma, Plungės apylinkės teismo veiklos teritorijoje gyvena net didesnis *gyventojų skaičius* nei Telšių apylinkės teismo veiklos teritorijoje¹. Antra, iš aiškinamojo rašto matyti, kad 2021 m. mažesnis *darbo krūvis* nei Plungės apylinkės teisme buvo Utenos, Alytaus, Tauragės apylinkės teismuose. Pagal šių metų duomenis (2023 m. birželio 12 d.), Plungės apylinkės teisme išnagrinėtos 216 baudžiamosios bylos, 3273 civilinės bylos, kai per tą patį laikotarpį Telšių apylinkės teisme atitinkamai 222 ir 3055 bylos. 2022 m. lapkričio mėn. duomenimis Plungės apylinkės teisme *bylų srautai* (skaičius), priešingai nei kituose teismuose, padidėjo net 20,5 procento. Trečia, projektais nemažai visuomenės daliai būtų apsunkinamas *teismo paslaugų prieinamumas*, nes, pvz., Plungės m. gyventojams atstumai tarp teismų padidėja: jeigu byla nagrinėjama Klaipėdos apygardos teisme, proceso dalyviui vykstant iš Plungės m. į Klaipėdos m. tenka įveikti 56 km atstumą, o nagrinėjant bylą Šiaulių apygardos teisme atstumas nuo Plungės m. iki Šiaulių m. būtų 98,3 km. Ketvirta, Plungės apylinkės teisme dirba 17 teisėjų, todėl apjungus Plungės apylinkės teismo veikiančių rūmų veiklos teritorijas ir bylas skirstant bendrai visiems rūmų teisėjams, nebūtų jokių kliūčių *teisėjų specializacijai*.
- 1.3. Dėl siūlymo ta apimtimi, kuria Plungės apylinkės teismo teisės ir pareigos, susijusios su Plungės apylinkės teismo Plungės rūmais ir Plungės apylinkės teismo Skuodo rūmais, pereitų ne Klaipėdos, o Telšių apylinkės teismui:
 - 1.3.1. ar nurodytas siūlymas atitinka *teismo paslaugų prieinamumo* tikslą, nes, pvz., Plungės m. gyventojams atstumai tarp teismų padidėja: jeigu byla nagrinėjama Klaipėdos apygardos teisme, proceso dalyviui vykstant iš Plungės m. į Klaipėdos m. tenka įveikti 56 km atstumą, o nagrinėjant bylą Šiaulių apygardos teisme atstumas nuo Plungės m. iki Šiaulių m. būtų 98,3 km.
 - 1.3.2. ar nurodytas siūlymas nesukels sunkumų dėl darbo organizavimo, atsižvelgiant į tai, kad teismų ir prokuratūros, policijos bei probacijos tarnybų veiklos teritorijos nebesutaptų?

2. Dėl siūlymo sujungti Utenos apylinkės teismo Molėtų rūmų ir Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmus, numatant Utenos apylinkės teismo Ukmergės rūmus (XIVP-2824):

- 2.1. ar nurodytas siūlymas atitinka aiškinamajame rašte išdėstytus teisės aktų projektų tikslus ir galimybių optimizuoti teismus kriterijus ir ar šių tikslų bei kriterijų labiau neatitiktų alternatyvūs variantai (Širvintų rūmų prijungimas prie Ukmergės rūmų,

¹ Plungės apylinkės teismo teisėjų pateiktais duomenimis, šiuo metu veikiančio Plungės apylinkės teismo veiklos teritorijoje gyventojų skaičius siekia 110 584 žmones, iš jų 37 415 Kretingos r. savivaldybėje, 16 945 Palangos m., 15 774 Skuodo r. savivaldybėje, 7 247 Rietavo savivaldybėje ir 33 203 Plungės r. savivaldybėje (žr. <https://osp.stat.gov.lt/lietuvos-regionai-2020/lietuvos-apskritys>). Telšių apylinkės teismo veiklos teritorijoje gyvena 110 219 gyventojų (atitinkamai 51 507, 39 483 ir 19 229 Mažeikių, Telšių ir Akmenės r. savivaldybėse).

Ukmergės rūmus paliekant Vilniaus regiono apylinkės teismo struktūroje, o Molėtų rūmus prijungiant prie Utenos rūmų)? Pavyzdžiui, Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmų teisėjų pateiktais duomenimis, trumpiausias atstumas tarp Ukmergės rūmų ir Utenos rūmų yra 64,8 km, nesant eismo kelionės laikas yra 54 min. Kelias eina per kelias gyvenvietes, kur mažinamas greitis. Atstumas tarp Ukmergės rūmų ir Vilniaus rajono rūmų yra 66,8 km, nesant eismo kelionės laikas 43 min., kelias eina automagistrale A2, greitis yra pastovus, kelias prižiūrimas visą parą visais metų laikais. Per dieną iš Ukmergės į Vilnių būna apie 15 tiesioginių autobusų, Vilniaus r. rūmai yra prie įvažiavimo į Vilnių ir visi tarpmiestiniai autobusai pravažiuoja pro Vilniaus r. rūmus. Iš Ukmergės į Uteną per dieną yra apie 8 tiesioginiai autobusai ir 2 variantai su persėdimu. Taigi, atstumas tarp Ukmergės rūmų ir Utenos rūmų bei tarp Ukmergės rūmų ir Vilniaus r. rūmų yra beveik panašus (skirtumas yra 2 km), tačiau kelionės laikas trumpesnis ir susisiekimo infrastruktūra yra geresnė būtent tarp Ukmergės rūmų ir Vilniaus r. rūmų. Atstumas tarp Ukmergės rūmų ir Molėtų rūmų yra 45,7 km, nesant eismo kelionės laikas yra 37 min., kelias eina per kelias gyvenvietes, tarpais per miškingą teritoriją. Atstumas tarp Ukmergės rūmų ir Širvintų rūmų yra 30,1 km, nesant eismo kelionės laikas yra 25 min., kelias eina automagistrale A2 ir nuvažiavimo nuo automagistralės iki Širvintų m. keliu (apie 4 km). Susisiekimas autobusais: iš Ukmergės į Molėtus tiesioginio autobuso nėra, su persėdimu kelionės trukmė nuo 3 val. 30 min iki 2 val. Iš Ukmergės į Širvintas yra tiesioginis autobusas (į abi puses), kelionės trukmė yra 30 min., su persėdimu nuo 3 val. iki 2 val. Nuo Ukmergės iki Širvintų rūmų yra trumpesnis atstumas, mažesnis kelionės laikas, geresnė ir patogesnė susisiekimo infrastruktūra; nuo Ukmergės rūmų iki Vilniaus rajono rūmų (centrinių rūmų) yra 2 km ilgesnis atstumas, tačiau 11 min trumpesnis kelionės laikas ir daug geresnė, labiau išvystyta ir patogesnė susisiekimo infrastruktūra. Atstumas nuo Molėtų rūmų iki Utenos rūmų yra 34,5 km, t. y. 11,2 km mažesnis nei iki Ukmergės rūmų, kelionės laikas 27 min., t. y. 10 min. greitesnis nei iki Ukmergės rūmų, susisiekimais autobusais daug geresnis – yra 10 tiesioginių autobusų, kelionės laikas 35 min. (į Ukmergę tiesioginių autobusų nėra, o su persėdimais vidutinis laikas apie 2 val. 30 min.). Be to, Ukmergės rūmuose yra 6 teisėjų etatai, šiuo metu visi 6 yra užimti. Širvintų rūmuose yra 3 teisėjų etatai, dirba 2 teisėjai. Taigi, net ir su realiai šiuo metu dirbančiais teisėjais (5 Ukmergės rūmuose ir 2 Širvintų rūmuose) sujungus Ukmergės ir Širvintų rūmus, būtų 7 realiai šiuo metu dirbantys teisėjai ir būtų *galimybė specializuotis* (pavyzdžiui, 3 baudžiamąsias bylas nagrinėjantys teisėjai ir 4 civilines bylas nagrinėjantys teisėjai). Utenos rūmuose šiuo metu yra 7 teisėjai, prie jų prijungus dar 2 Molėtų rūmų teisėjus, teisėjai galėtų specializuotis.

- 2.2. ar nurodytas siūlymas nesukels sunkumų dėl darbo organizavimo, atsižvelgiant į prokuratūros, policijos, probacijos tarnybų veiklos teritorijas?
3. **Dėl siūlymo sujungti Utenos apylinkės teismo Visagino rūmus ir Zarasų rūmus, įstatyme numatant Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmus (XIVP-2824):**
 - 3.1. ar nurodytas siūlymas atitinka aiškinamajame rašte nurodytus teisės aktų projektų tikslus ir galimybių optimizuoti teismus kriterijus? Pavyzdžiui, Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų darbuotojų pateiktais duomenimis, bendras Visagino savivaldybės *gyventojų skaičius* 25 proc. didesnis nei Zarasų savivaldybėje. Lyginant demografinių pokyčių dinamiką pagal amžiaus grupes matyti, kad vaikų demografinė grupė iki 6 metų ir nuo 7 iki 17 metų Visagino savivaldybėje yra dvigubai didesnė, turinti akivaizdžią augimo tendenciją. Tuo pačių Zarasų rajono savivaldybėje gyvenančių vaikų grupė nuosekliai mažėja. Vaikų skaičius ir jo skaičiaus augimo/mažėjimo dinamika savivaldybėje svarbus kriterijus vertinant šeimos bylų nagrinėjimo ypatumus, kadangi ginant vaiko teises ir interesus bylose dalyvauja valstybės institucijos, kurių buveinių skyriai yra savivaldybės teritorijoje. Zarasų rajono pensinio amžiaus žmonių grupė yra

pakankamai stabili, tuo tarpu Visagine gyvenanti pensinio amžiaus asmenų grupė sparčiai didėja, tarp jų yra nemaža dalis vienišų žmonių, kurie savarankiškai negali įgyvendinti savo teisių ir jiems būtina Socialinės apsaugos darbuotojų pagalba ir konsultacijos.

Vertinant *geografinį išdėstymą*, Visagino rūmų darbuotojų pateiktais duomenimis, Zarasų rajono savivaldybę (Zarasų rūmų veiklos teritorija) sudaro 10 seniūnijų, savivaldybės plotas 1334 kv. km, gyventojų tankumas 14,3 žm./kv. km. (<https://www.vle.lt/straipsnis/zarasu-rajono-savivaldybe/>). Visagino savivaldybę (Visagino rūmų veiklos teritorija) sudaro Visagino miestas ir 17 šalia esančių kaimų. Savivaldybės plotas 58 kv. km, gyventojų tankumas 467,5 žm. kv. km (<https://www.vle.lt/straipsnis/visagino-savivaldybe/>). Todėl vertinant *susisiekimo galimybes*, turėtų būti vertinamas ne tik atstumas tarp teismo rūmų (27,6 km), o atsižvelgiama ir į tai, kokie neigiami pokyčiai kiltų dviejų savivaldybių gyventojams vykstant į Zarasų arba Visagino rūmus. Žemiau pateiktoje lentelėje pateikiami duomenys apie atstumus tarp didžiausių Zarasų rajono gyvenviečių iki Zarasų rūmų, Visagino rūmų ir atstumų skirtumai. Iš lentelės matyti, kad kelionė vykstant į Visagino rūmus iš atokiausios Zarasų rajono gyvenvietės pailgėtų tik 24 km., o kai kuriais atvejais ir sutrumpėtų. Tuo daugumai Visagino savivaldybės gyventojų, jų atstovų pagal įstatymą, valstybinių institucijų atstovų teks kiekvieną kartą įveikti 27,6 km atstumą iki Zarasų rūmų bei grįžti atgal.

Vietovės pavadinimas	Atstumas iki Visagino rūmų km	Atstumas iki Zarasų rūmų km	Skirtumas km
Samaniai	52	28	24
Imbradas	35	11	24
Antalieptė	51	21	22
Dusetos	53	32	21
Degučiai	25	15	10
Baibiai	30	22	8
Salakas	25	26	- 1
Turmantas	11	17	- 6

Aiškinamajame rašte pateikti duomenys dėl *bylų srautų* Utenos apylinkės teisme nuo 2019 iki 2022 m. lapkričio mėn. laikotarpiu. Visagino rūmų darbuotojų teigimu, būtina atsižvelgti į tai, kad, siekiant lyginti teisėjų darbo krūvius teisme, atsižvelgiant į gaunamų rūmuose bylų kiekį, dirbančių rūmuose teisėjų skaičių, bylos buvo perduodamos iš vieno rūmų kitiems pagal teismo pirmininko ar pirmininko pavaduotojų patvarkymus. Utenos apylinkės teismo vidaus apskaitos dokumentuose užfiksuota, kad laikotarpiu nuo 2020 m. iki 2022 m. Visagino rūmuose gautos elektroninės bylos buvo perduodamos nagrinėti kitiems teismo rūmams, t. y. nepateko į Visagino rūmuose gautų bylų apskaitą (srautą), o buvo apskaitytos kituose teismo rūmuose. Siekiant nustatyti faktinį bylų srauto sumažėjimą ar padidėjimą, būtina perduotas bylas apskaityti pagal bylos gavimo vietą, laikantis teisingumo taisyklių. Duomenys apie 2019-2022 metais perduotų bylų kiekį iš Visagino rūmų.

Metai	Anykščių rūmai	Ignalinos rūmai	Molėtų rūmai	Utenos rūmai	Zarasų rūmai ²	Perduotų bylų	Faktinis bylų srautas
-------	----------------	-----------------	--------------	--------------	---------------------------	---------------	-----------------------

² Utenos apylinkės teismo 2019 metų veiklos ataskaita, <https://utenos.teismai.lt/data/public/uploads/2020/02/2019-m.-utenos-apylinkes-teismo-veiklos-apzvalga-galutinis.pdf> (18 psl.)

						skaičius	Visagino rūmuose
2019					14	14	1507 (1493+14)
2020		110	62	76		248	1492 (1244+248)
2021	6	44	21	93		164	1427 (1263+164)
2022		21	7			28	1294 (1266+28)

Palyginimui pateikiami duomenys apie 2019-2022 metais perduotų/gautų bylų kiekį Zarasų rūmuose.

Metai	Anykščių rūmai	Ignalinos rūmai	Molėtų rūmai	Utenos rūmai	Perduotų bylų skaičius	Gautų bylų skaičius	Faktinis bylų srautas Zarasų rūmuose
2019						19	1115 (1134-19)
2020		27	8	30	65		1012 (947+65)
2021	7	7	11	17	42		962 (920+42)
2022							1548

Visagino rūmų darbuotojų duomenimis, vertinant tai, kad 2022 m. Zarasų rūmuose gautų bylų srautas padidėjo virš 60 proc. reikia įvertinti tai, kad, sprendžiant Vilniaus miesto apylinkės teismo didelio darbo krūvio problemą nuo 2022 m. gegužės 1 d. bylos pagal pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo, kurie paduodami elektroninių ryšių priemonėmis, paskirstomos kitų teismų teisėjams, siekiant užtikrinti tolygų apylinkių teismų darbo krūvį, susijusį su gaunamomis bylomis. Bylos dėl teismo įsakymo išdavimo skirstomos teismų rūmams automatizuotu būdu, atsižvelgiant į rūmuose dirbančių teisėjų darbo krūvį. Kadangi teismo Visagino rūmuose dirba tik du teisėjai, o du teisėjų etatai yra neužimti, dirbančių teisėjų darbo krūvis ženkliai viršija Lietuvos teisėjų darbo krūvio vidurkį, faktiškai pareiškimai dėl teismo įsakymų išdavimo skirstomi ne pagal teritorijas, o tarp faktiškai dirbančių teisėjų, todėl nuo 2022 m. gegužės 1 d. iki metų pabaigos Visagino rūmuose buvo gauta tik 607 bylos dėl teismo įsakymo išdavimo, Zarasų rūmuose – 841 byla.

- 3.2. ar nurodytas siūlymas nesukels sunkumų dėl darbo organizavimo, atsižvelgiant į prokuratūros veiklos teritorijas, atsižvelgiant į tai, kad vykdant Lietuvos prokuratūros reformą, Utenos apskrities prokuratūros Zarasų skyriaus veikla perkelta į Visaginą?

4. Dėl teisės aktų projektų tikslo „sudaryti galimybes atlikti procesinius veiksmus kuo arčiau asmens gyvenamosios vietos“³:

³ Aiškinamajame rašte nurodyta, kad „<...> optimizuojant teismų veiklą, būtina užtikrinti teismo paslaugų prieinamumą žmogui, sudarant galimybes atlikti procesinius veiksmus kuo arčiau asmens gyvenamosios vietos. Teisingumo taisyklių pakeitimas iš esmės negali padaryti neigiamos įtakos teisės į teisminę gynybą įgyvendinimui (teismo pasiekiamumui teritoriniu aspektu) ir taip dar labiau gilinti socialinę atskirtį atskiruose Lietuvos regionuose. Todėl teismai tais atvejais, kai kyla poreikis bylos nagrinėjimą organizuoti ne centriniame teismo pastate, numato posėdį organizuoti kitame teismo pastate, kuris būtų arčiausiai byloje dalyvaujančio asmens buvimo vietos (tai priklauso nuo konkretaus teisingumo pagrindo pagal procesinius įstatymus) arba rengti išvažiuojamuosius teismo posėdžius.

- 4.1. ar galimybės atlikti procesinius veiksmus kuo arčiau asmens gyvenamosios vietos užtikrinimas išties laikytinas valstybės prioritetiniu tikslu kitų valstybės funkcijų (pvz., švietimo, sveikatos priežiūros) kontekste?
 - 4.2. ar šio tikslo įgyvendinimui reikalingos priemonės (teisėjo ir posėdžio sekretoriaus(-ės) pareiga vykti nagrinėti bylų į kitus teismo rūmus (infrastruktūrą) yra pagrįstos teismų sistemos turimais ir/ar teismų sistemai planuojamais skirti resursais:
 - 4.2.1. žmogiškaisiais, pvz., teisėjų pasirengimas asmeniškai vairuoti transporto priemonę, vairuotojų etatų skaičius teismuose?
 - 4.2.2. materialiaisiais, pvz., teismų valdomų transporto priemonių skaičius, galimybė kompensuoti teisėjui gyvenamosios patalpos nuomos išlaidas jo darbo kitame rajone metu, apdrausti visas transporto priemones, kuriomis teisėjai vyksta į kitą vietovę, ne tik privalomuoju civilinės atsakomybės, bet ir kasko draudimu?
5. **Dėl aiškinamajame rašte nurodyto teiginio, kad optimizuojant apylinkių teismų tinklą, įvertinus šiuo metu laisvų ir atsilaisvinančių teisėjų vietų skaičių, pradėtas vykdyti atrankas į tam tikrus teismus, teisėjų skaičių numatoma sumažinti 10 proc., t. y. 49 etatais.** 2020 m. Valstybės kontrolė (valstybinio audito ataskaita „Teisingumo sistema“) nustatė, kad Lietuvos teismų sistemoje nėra rodikliais įvertintas teisėjų poreikis, nėra nustatytas optimalus teismo (teisėjo) darbo krūvis. Iki šiol nėra nustatyta, kokių normaliu krūviu turi dirbti teisėjas. Todėl kyla klausimas, kokiais kriterijais remiantis šiuo metu numatoma sumažinti teisėjų skaičių ir būtent tokiu skaičiumi.

Pagarbiai

Gediminas Sagatys
LRTA valdybos pirmininkas

Pavyzdžiui, jei asmuo gyventų Prienų rajono savivaldybėje, byla būtų teisinga Alytaus apylinkės teismo Alytaus rūmams, sujungus Prienų ir Alytaus rūmų veiklos teritorijas, liktų veikti Alytaus rūmų patalpos Prienuose (bylų nagrinėjimo vieta), kur asmeniui būtų sudaryta galimybė kreiptis į teismą“.